

DO 2015201609205

Vraag nr. 1019 van de heer volksvertegenwoordiger Raf Terwingen van 03 mei 2016 (N.) aan de minister van Justitie:

Uitspreken van beslissingen tot aanstelling van een bewindvoerder (MV 10470).

Er bestaat in de praktijk onduidelijkheid over de vraag of een beslissing tot aanstelling van een bewindvoerder in raadkamer dan wel in openbare zitting moet uitgesproken worden.

In verschillende kantons is de praktijk ontstaan dat beslissingen tot aanstelling van een bewindvoerder in raadkamer worden uitgesproken.

Artikel 757, § 2 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt echter enkel dat gerechtelijke procedures inzake de beschermingsmaatregelen bedoeld in deel IV, boek IV, hoofdstuk X, wat de pleidooien en de verslagen betreft, steeds in raadkamer verlopen.

De vraag rijst of deze uitspraken al dan niet als een vonnis moeten worden beschouwd en of deze praktijk verenigbaar is met artikel 757, § 1 van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 149 van de Grondwet, dat bepaalt dat elk vonnis in openbare terechtzitting moet worden uitgesproken.

Het is uiteraard in het belang van de rechtszekerheid dat dit wordt verduidelijkt.

1. Moeten de beslissingen inzake de aanstelling van een bewindvoerder als een vonnis worden beschouwd in de zin van artikel 149 van de Grondwet zodat de uitspraak steeds in openbare terechtzitting moet gebeuren?

2. Indien het antwoord bevestigend is, kan dan volgens u bij wet worden afgeweken van dit voorschrift in die zin dat de beslissing tot aanstelling van een bewindvoerder toch in raadkamer wordt uitgesproken?

Antwoord van de minister van Justitie van 24 mei 2016, op de vraag nr. 1019 van de heer volksvertegenwoordiger Raf Terwingen van 03 mei 2016 (N.):

Artikel 149, tweede zin van de Grondwet, bepaalt dat elk vonnis in openbare terechtzitting wordt uitgesproken.

Aangezien het artikel gebruik maakt van de generieke term "vonnis", vallen hieronder ook de beschikkingen, zoals o.a. de beschikking tot aanstelling van een bewindvoerder.

Dit volgt ook uit artikel 757, van het Gerechtelijk Wetboek. Art. 757, § 1 Ger.W. bepaalt uitdrukkelijk dat de pleidooien, de verslagen en de vonnissen openbaar zijn, behoudens de in de wet bepaalde uitzonderingen.

DO 2015201609205

Question n° 1019 de monsieur le député Raf Terwingen du 03 mai 2016 (N.) au ministre de la Justice:

Le prononcé des décisions de désignation d'administrateurs (QO 10470).

Dans la pratique, la question de savoir si les décisions concernant la désignation d'un administrateur doivent être prononcées en chambre du conseil ou en séance publique n'est pas clairement établie.

Dans plusieurs cantons, la pratique consistant à prononcer les décisions de désignation d'administrateurs en chambre du conseil a été instaurée.

L'article 757, § 2, du Code judiciaire dispose toutefois que les procédures judiciaires relatives aux mesures de protection visées à la quatrième partie, livre IV, chapitre X, se déroulent toujours en chambre du conseil en ce qui concerne les plaidoyers et rapports.

La question qui se pose est de savoir si ces prononcés doivent ou non être considérés comme des jugements et si cette pratique est compatible avec l'article 757, § 1, du Code judiciaire et l'article 149 de la Constitution, selon lesquels tout jugement doit être prononcé en audience publique.

Il convient évidemment d'éclaircir cette question dans un souci de sécurité juridique.

1. Les décisions relatives à la désignation d'administrateurs doivent-elles être considérées comme des jugements au sens de l'article 149 de la Constitution et leur prononcé doit-il dès lors toujours se dérouler en audience publique?

2. Dans l'affirmative, une dérogation peut-elle selon vous être accordée à cette règle par voie législative, de sorte que les décisions de désignation d'administrateurs puissent quand même être prononcées en chambre du conseil?

Réponse du ministre de la Justice du 24 mai 2016, à la question n° 1019 de monsieur le député Raf Terwingen du 03 mai 2016 (N.):

L'article 149, deuxième phrase, de la Constitution précise que tout jugement est prononcé en audience publique.

Étant donné que l'article utilise le terme générique "jugement", celui-ci englobe également les ordonnances, notamment les ordonnances de désignation d'un administrateur.

Cela peut également être déduit de l'article 757 du Code judiciaire. L'article 757, § 1er, du Code judiciaire dispose expressément que sauf les exceptions prévues par la loi, les plaidoyers, rapports et jugements sont publics.

De "vonnissen" waarvan sprake in dit artikel worden door de rechtsleer geïnterpreteerd als een uitspraak van een gerecht van de rechterlijke macht in de zin van artikel 144 en 145 Grondwet.

De tweede paragraaf van dit artikel voorziet in een afwijking op de openbaarheid van de pleidooien en verslagen voor een lijst met materies die achter gesloten deuren behandeld kunnen worden. De afwijking is ook opgenomen voor de pleidooien en verslagen van de gerechtelijke procedures inzake de beschermingsmaatregelen (bedoeld in deel IV, boek IV, hoofdstuk X).

Het feit dat het gaat om beslissingen die voortkomen uit gerechtelijke procedures impliceert automatisch dat het gaat om een vonnis, dat aldus in openbare zitting dient te worden uitgesproken. Dit is dus ook het geval voor de beschikking tot aanstelling van een bewindvoerder.

De afwijking die gemaakt wordt in paragraaf 2 van voornoemd artikel is evenwel duidelijk. Het principe van artikel 757, § 2 Ger.W. betreffende de behandeling achter gesloten deuren geldt enkel voor de pleidooien en verslagen voor de materies in de lijst. De reden voor de behandeling achter gesloten deuren is dat het gaat om familiale aangelegenheden die voornamelijk gevolgen hebben voor het privéleven van de partijen en niet voor derden.

Aan het principe van de openbaarheid van de rechterlijke uitspraak wordt echter niet geraakt. De verplichting om het vonnis in openbare terechtzitting uit te spreken geldt ook indien de zaak niet in openbare terechtzitting, maar met gesloten deuren of in raadkamer werd behandeld. De verplichting van de openbaarheid van de vonnissen heeft als doel een controle mogelijk te maken en moet dus ook als waarborg worden gezien tegen willekeur.

In het kader van de besprekingen omtrent de uitvoering van de Wet van 17 maart 2013 met betrekking tot de wils-onbekwamen kan worden medegedeeld dat deze problematiek reeds werd aangekaart en dat er met de verschillende betrokken zal worden samengezeten om de uitvoering van deze wet te verbeteren en, waar mogelijk, de wet te vereenvoudigen. Ik zal dan ook niet nalaten om dit punt voor te leggen.

La doctrine interprète les "jugements" dont il est question dans cet article comme une décision d'une juridiction du pouvoir judiciaire au sens des articles 144 et 145 de la Constitution.

Le deuxième paragraphe de cet article prévoit une dérogation à la publicité des plaidoyers et des rapports pour une liste de matières pouvant être examinées à huis clos. La dérogation pour les plaidoyers et rapports des procédures judiciaires relatives aux mesures de protection (visées à la quatrième partie, livre IV, chapitre X) y figure également.

Le fait qu'il s'agisse de décisions qui découlent de procédures judiciaires implique automatiquement qu'il s'agit d'un jugement, qui doit donc être prononcé en audience publique. Il en va donc également de même pour les ordonnances de désignation d'un administrateur.

La dérogation faite au paragraphe 2 de l'article précité est toutefois claire. Le principe de l'article 757, § 2, du Code judiciaire relatif à l'examen à huis clos ne s'applique qu'aux plaidoyers et aux rapports pour les matières énoncées dans la liste. Le huis clos s'explique par le fait qu'il s'agit de questions familiales qui ont essentiellement des conséquences sur la vie privée des parties et non vis-à-vis des tiers.

On ne touche toutefois pas au principe de la publicité des décisions judiciaires. L'obligation de prononcer le jugement en audience publique s'applique également si l'affaire a été examinée non pas en audience publique mais à huis clos ou en chambre du conseil. L'obligation de publicité des jugements a pour objet de permettre un contrôle et doit donc être considérée comme une garantie face à l'arbitraire.

Dans le cadre des débats relatifs à l'exécution de la loi du 17 mars 2013 en ce qui concerne les incapables, il peut être communiqué que cette problématique a déjà été abordée et qu'il y aura une concertation avec les différentes parties concernées afin d'améliorer l'exécution de cette loi et, là où ce sera possible, de la simplifier. Je ne manquerai dès lors pas de soumettre ce point.