

Van: Jan Nolf - www.justwatch.be info@justwatch.be 
Onderwerp: Re: (Gevorderde) Rectificatie (beweerde) copyrightinbreuk IN450589 [IN450589_11915922]
Datum: 12 maart 2018 om 14:14
Aan: Permission Machine | Legal Department legal@permissionmachine.com
Kopie: info@journalist.be, info@mensenrechten.be



Geachte heer De Vinck,

Ik ontving vanmorgen van uw bedrijf een bezwaar over de publicatie van een foto van N-VA voorzitter Bart De Wever (een gele kabouter in de hand houdend) die sinds 21 juni 2016 mijn blog illustreerde over de Hoge Raad voor de Justitie. De afbeelding werd geplaatst ter hoogte van de N-VA kandidaturen in deze opnieuw incidentrijk verlopen verkiezing (zie daarover ook mijn bijdrage in De Juristenkrant van 29 juni 2016).

De Hoge Raad voor de Justitie is een grondwettelijk verankerd element van onze recht-staat en u begrijpt mijn bezorgdheid als #justitiwatcher omtrent eventuele poppenspelletjes daarbij.

Gelet op het ruime tijdverloop is het mij niet mogelijk te achterhalen wat mijn bron van die foto betreft. Ik ben in ieder geval ter goeder trouw tegenover de professionele pers (inclusief fotografen) die als 'vierde macht' eveneens een sleutelrol speelt in een permanent waakzame democratie.

Veel dwergfiguren lijken op elkaar, zo is het in de geschiedenis ook met grote leiders. Het is soms makkelijker de fundamentele vrijheden (waaronder die van meningsuiting) te verdedigen in het buitenland dan in Vlaanderen.

U begrijpt dat uw plotse claim een chilling effect heeft, in het bijzonder voor wie ook als burger zonder vergoeding blogt op een niet-betalende website. Kritische burgers en journalisten zijn dan een vogel voor de kat - of voor de leeuw: in dit geval de rijkste politieke partij uit de Belgische geschiedenis.

Uw aanspraak heeft veel weg van een nieuwe 'invorderingsindustrie' echter hier nog met een extra bedreigend politiek tintje: u moet daar niet flauw over doen, maar de zaken gewoon benoemen zoals ze zijn.

Om de standaardtermen te gebruiken: 'zonder enige nadelige erkenning of verzaking' heb ik deze foto dan ook verwijderd, en eerlijkheidshalve vervangen door een tekst met een korte toelichting omtrent dit van mijn kant onvoorziene en ongewilde incident.

Ik vraag u bij deze dan ook af te zien van deze toch wel vrij intimiderende claim, die ik betwist op basis van een aantal concrete, formele, juridische, maar ook fundamentele argumenten.

Mocht u toch volharden, dan vraag ik u - om ieder misverstand en nodeloze kosten te vermijden - bij deze mij de onderliggende contracten toe te sturen waaruit uw concrete aanspraken en deze van uw opdrachtgever(s) blijken met betrekking tot deze foto: 'Nul ne plaide par procureur' luidt onder meer het adagium. Transparantie is ook een vorm van ethiek.

In ieder geval bied ik ook een verhelderend en verzoenend gesprek aan, mocht ik dan toch begaan hebben wat een filosoof ooit omschreef als 'an honest mistake': errare humanum est.

Zo'n gesprek kan dan bijvoorbeeld doorgaan met bemiddeling van de Vlaamse Vereniging van Journalisten en de Liga voor Mensenrechten, aan wie ik een copie van deze mail stuur.

Met vriendelijke groet,

Jan Nolf
(contactgegevens u bekend).



Op 12 mrt. 2018, om 09:47 heeft Permission Machine | Legal Department <legal@permissionmachine.com> het volgende geschreven:

Geachte Heer. Mevrouw