

**OPEN BRIEF AAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS
I.V.M. DE VERRUIMING VAN STRAFRECHTELIJKE MINNELIJKE
SCHIJKING**

Brussel, 8 april 2011

Aan de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers,

De voorzitters van de magistratenverenigingen “Nationaal Verbond van Magistraten van eerste aanleg” (NVM) en “Magistratuur & Maatschappij” (M&M) en de voorzitter van de Vereniging van Onderzoekers zijn genooddaakt de volksvertegenwoordigers te wijzen op de bekommernissen van hun leden over het Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 216bis en 216ter van het Wetboek van strafvordering en van artikel 7 van de wet van 6 juni 2010 tot invoering van het Sociaal Strafwetboek (DOC53 1344/001) dat in snelvaart door de Senaat werd goedgekeurd.

Dit wetsontwerp voert een zeer diepgaande wijziging van de mogelijkheden tot minnelijke schikking in strafzaken door. De goedkeuring door de Kamer van deze wetswijziging leidt tot de invoering in het Belgisch recht van een systeem dat nog verder gaat dan wat in Angelsaksische landen als “plea bargaining” wordt aangeduid.

Onze magistratenverenigingen betreuren dat de wetgever niet de tijd neemt om hier eerst een fundamenteel debat over te voeren. Het is onbegrijpelijk dat de wetgever het niet nodig acht om de adviesorganen die zij zelf heeft opgericht (o.m. de Hoge Raad voor de Justitie) en de Raad van State hieromtrent te consulteren en zo’n belangrijke wetswijziging doorvoert in deze periode van “lopende zaken”.

Het belang van deze wetswijziging mag niet onderschat worden. Zal de publieke opinie de “afkoopwet” immers niet opvatten als een voorbeeld van “klassenjustitie”? Is het denkbeeldig dat het openbaar ministerie een parallelle niet-openbare “rechtspraak” zou gaan ontwikkelen? Is het aanvaardbaar dat het openbaar ministerie kan tussenkomen in een lopend gerechtelijk onderzoek zonder dat de onderzoeksrechter zich hiertegen kan verzetten in het belang van het onderzoek? Worden geen tijd en middelen verspild als het openbaar ministerie ook tijdens een lopende openbare gerechtelijke procedure onderhandelingen voert met een beklaagde?

Onze verenigingen zijn er natuurlijk niet blind voor dat “plea bargaining” ook gunstige effecten zou kunnen teweegbrengen, maar de vraag is of bestaande problemen en gerechtelijke achterstand niet beter zouden kunnen worden aangepakt met fundamentele hervormingen van het strafrecht, het strafprocesrecht en de langverwachte modernisering en correcte financiering van Justitie.

Onze verenigingen pleiten dan ook voor meer omzichtigheid en het voeren van een grondig debat in overleg met de actoren van Justitie voorafgaandelijk aan de goedkeuring door de Kamer van het wetsontwerp. Onze verenigingen zijn daarom bereid om in te gaan op een eventuele uitnodiging tot een hoorzitting met magistraten.

In afwachting van het gevolg dat u aan deze open brief zal geven, tekenen wij,

Met oprechte achting,

Karel Van Cauwenberghe
Voorzitter VO
0485 54 33 69
Karel.VanCauwenberghe@just.fgov.be

Pierre Lefranc
Voorzitter M&M
0470 26 02 41
Lefranc.p@gmail.com

Christian Denoyelle
Voorzitter NVM
0495 22 79 50
christian.denoyelle@telenet.be
www.nvm-unm.be